



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-987/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Ivice Mušana iz Opuzena, Zrinsko-Frankopanska 100, OIB 88544994480, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Metkoviću, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-703/2019-5 od 10. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-703/2019-5 od 10. veljače 2020..

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblje navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1., u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i premet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 2. kolovoza 2019. podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka

stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa provedbom postupka niti je dostavio popis imovine pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina koje po osnovi glavnice iznose ukupno 14.405,72 kn.

Također, prvostupanjski sud vanjskom provjerom utvrđuje da je potrošač u 2019. i 2018. ostvario novčani prihod s osnove neoporezivih potpora za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitaka osoba s invaliditetom, dok u 2017. nije ostvario nikakav novčani prihod, s time da druge imovine nema.

Nadalje, utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine, niti su osporili popis imovine.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjeni pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a, slijedom čega donosi pobijano rješenje.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a na koju se sadržajem žalbe poziva vjerovnik, budući da izreka pobijanog rješenja nije proturječna razlozima o odlučnim činjenicama, koji su jasni i neproturječni, niti o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredba postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode kojima vjerovnik osporava zaključak prvostupanjskog suda kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, jer da potrošač ima u vlasništvu dva vozila i nekretnine, valja odgovoriti da žalbeni navodi kako je potrošač vlasnik vozila Zastava Yugo Koral, nisu osnovani, budući da je prema stanju spisa to vozilo odjavljeno 2010., dok je prvostupanjski sud u skladu s čl. 79.f st. 3. ZSP-a pravilno utvrdio vrijednost vozila Škoda Fabia, godina proizvodnje 2000., u iznosu manjem od 10.000,00 kn sukladno prosječnim tržišnim cijenama vozila te marke i godine proizvodnje, a vezano za vlasništvo nekretnina valja reći da se sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača nekretnine ne mogu unovčiti, osim u slučaju iz čl. 79.i st. 3. zakona, što u ovom predmetu nije slučaj, slijedom čega sve i da je je potrošač vlasnik nekretnina to ne utječe na procjenu vrijednosti imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Kako je dakle vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 1. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17895-4a14f**

Kontrolni broj: **03315-c661c-714d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.